

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.8445/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR.969
Ședința publică de la 24.03.2014
Completul constituit din:
PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol se află judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Predescu Dumitru, având ca obiect „constatare calitate lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă, reclamantul prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar și pârâțul care se legitimează cu C.I. seria [redacted].

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care Curtea pune în discuție competența materială a Curții de Apel București în soluționarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, apreciază că în soluționarea cauzei competența materială de soluționare aparține Curții de Apel București – SCAF.

Curtea constată că este competentă material și teritorial în soluționarea cauzei, față de obiectul acțiunii dedus judecății și acordă cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită proba cu înscrisurile depuse deja la dosar, arătând că nu mai are de formulat alte cereri.

Pârâțul nu are de formulat cereri prealabile judecății.

Curtea încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile deja depuse la dosar, apreciind ca fiind admisibilă și concludentă cauzei, constată administrată această probă și apreciind cauza în stare de judecată acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al securității, fiind îndeplinite condițiile din OUG 24/2008, fiind încălcat dreptul la viață privată și al libertății alegerii religiei.

Pârâțul precizează că toate cererile sale sunt sub formă de plângeri și solicită respingerea acțiunii, având în vedere că din anul 1982 a fost retras din activitate.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ. reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată sub nr. 8445/2/2013 pe rolul Curții de Apel București, SCAF reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul PREDESCU Dumitru să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, domnul PREDESCU Dumitru este membru al Consiliului Local al comunei Mitrofani, județul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și

deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h) .

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1325 din 27.05.2013, precum și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, domnul PREDESCU Dumitru este titularul dosarului fond rețea nr. R 301914 (cotă C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarul menționat anterior, pârâtul, preot în parohia Mitrofani, a fost recrutat „pentru culegerea de informații din rândul cetățenilor din comună”, la data de 24.04.1974, acesta a semnat un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „PĂTRULESCU” . În Referatul de modul cum a decurs recrutarea datat 30.04.1974, ofițerul a consemnat următoarele: „Recrutarea a avut loc în orașul Drăgășani și a durat 2 ore și 30 minute. S-au discutat diferite probleme ale vieții și activității lui în comună, știut fiind că se ocupă foarte mult cu lectura cărților literare, fiind la Facultatea de Filologie, anul trei fără frecvență. Trecând apoi din proprie inițiativă la discutarea unor aspecte negative din cadrul comunei, convingându-se că ar avea bunăvoință, i s-a propus colaborarea cu organele de securitate, acceptând cu plăcere, fiind în același timp bucuros că deși preot, poate și el contribui la apărarea patriei. I s-a luat angajament scris și i s-a stabilit numele conspirativ de <PĂTRULESCU>. În continuare, i s-a făcut un instructaj general cu problemele ce interesează organele noastre, accentuându-se asupra persoanelor ce ne interesează, în special și asupra colaborării sincere și organizate cu noi. În procesul recrutării, a furnizat două materiale în legătură cu S. N. și N. A., fost șef de garnizoană legionară, lucrat în S./G.”

În concluzie, urmează a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul PREDESCU Dumitru , analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizat de domnia sa. După cum se observa, norma citată datorie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, în probațiunea prezentei cauze, Informarea nedatată (potrivit coroborărilor Direcției de Specialitate din cadrul C.N.S.A.S., aceasta ar fi fost redactată de către pârât în anul 1982, ulterior încetării colaborării oficiale a acestuia cu organele de Securitate), furnizată Securității de către pârât sub numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „I. Sursa informează că pr. P. V. de la parohia Marea spunea în sediul Protoieriei Drăgășani că vrea să plece definitiv în S.U.A. cu familia întrucât are pe fratele său acolo și-l cheamă acesta. Zicea că în special soția vrea acest lucru; II. În satul Șutești este o familie sau două ce frecventează secta pentecostalilor, venind la domiciliu și predicator. Întrucât satul este în continuare cu satul Verdea și pe aceeași șosea, tov. M.Ț N., care este și membru de partid, este în legătură cu familia respectivă, căutând adepți, ceea ce a și făcut.”2 În legătură cu faptul că materialul de mai sus este posibil să fie ulterior încetării colaborării oficiale, subliniem de asemenea că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în

textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor.

Aceasta și pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiționează în niciun fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

În concluzie, furnizarea de informații în lipsa unui angajament oficial nu are relevanță în reținerea acestei calități.

Totodată, invocă în probațiune și alte două Informări furnizate Securității de către pârât și identificate în dosarul acestuia la fila 15 și fila 18, după cum urmează:

> „Asupra lui U. I. - sat Verdea: Părăsit Biserica din satul său și mutat la Biserica Șutești; se spune prin sat că a omorât mai demult pe un om care nu se știe cum se numește; este în legătură cu M. N., care mai întotdeauna merge pe acolo; refuză să dea la C.A.P. ce avea pământ în plus, amenințând pe șefii de atelaje cu cuțitul.”;

> „Asupra lui G. T. M. - Mitrofani: Are tendințe legionare și s-ar zice că a făcut parte dintre legionari; *înjură pe cei ce nu dau pâine, pe cei ce nu dau lumină și are un cazan ce face țuică /.../. Face reclamații anonime și pune pe drum spre verificare pe cei cu rezolvarea lor, dar care se dovedesc neîntemeiate.*”

Față de toate informațiile reținute în probațiune, precizează că indiferent că se află în fața unei delațiuni care se referea la apartenența confesională, la opoziția vădită față de naționalizarea și colectivizarea agricolă (așa cum se întâmplă în cazul de față), la faptul că persoana denunțată critica sau își exprima disprețul față de autoritățile statului totalitar de la acea vreme, fie la practicile regimului de la acea vreme, fie se referea la intenția de a părăsi definitiv România și de a se stabili în altă țară ori la întreținerea de relații cu cetățeni străini, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Totodată, față de conținutul informațiilor furnizate Securității de către pârât, face următoarele precizări:

Din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, cultul penticostal în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist, datorită binecunoscutului antagonism dintre religie considerată „opiul popoarelor” (vezi teoria filosofică a lui Marx) și ideologia radicală comunistă.

În legătură cu această primă condiție, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de

colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că se află în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc).

Indiferent că se află în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la liberă exprimare, la viață privată și la libertatea religioasă), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, menționează că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul PREDESCU Dumitru au vizat îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; a dreptului la libertate religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art.

31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire au fost atașate în fotocopie înscrisuri. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.; Nota de Constatăre nr. DI/1/1325/27.05.2013, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 301914 (cotă C.N.S.A.S.), integral.

Pârâatul Predescu I. Dumitru a formulat întâmpinare, arătând următoarele:

Este acuzat că a colaborat cu organele de securitate și că a semnat un angajament la data de 30.07.1974, dar discuția pentru promovare a durat 2 ore și 30 min. , dovedește că nu a fost cu voia sa și sub diferite amenințări, obligându-l să cedeze mai ales cunoscând situația sa .

De aceasta s-a profitat de faptul că avea multe reclamații la EPISCOPIA RÂMNICULUI VÂLCEA de unii dușmani ai săi, continuând ura de pe timpul părinților cu urmări de răzbunare asupra sa și că va fi exclus din preoție , dacă nu va fi de acord.

Trăind sub presiune, cu reclamații permanente din partea celor menționați: [redacted] (fiica sa), [redacted] , toți din satul verdea , corn. Șutești, Jud. Vâlcea ce datorită lor era anchetat mereu , de superiori săi și voind a-l da afară de la biserica din satul Verdea parohia Mitrofani, a acceptat că în felul acesta , va scăpa de reclamații și va fi lăsat în pace.

La fel și [redacted] cât și preotul [redacted] ce se uniseră cu ei, promițându-le că îi vor ajuta în a-și atinge scopul dorit.

Aceste șapte informări nu aveau ca scop să sufere unele neazuri ci urmărind să fie lăsat a-și face datoria în mod liniștit așa după cum i se promisese.

Dar văzându-se că nu mai colaborează și că nu mai este de acord, în data de 19.03 .1975 a fost întocmit un raport asupra sa în care printre altele scria : " ROG A APROBA SCOATEREA DIN REȚEAUA INFORMATIVĂ " PĂTRULESCU " (numele ce i l-au dat) deoarece în cursul colaborării a dat dovadă prin comportarea lui, CĂ NU MERITĂ A-L MAI ȚINE ÎN REȚEA "

De asemeni " materialele furnizate de informator nu prezintă aspecte care să intereseze organele noastre și nici scopul pentru care a fost recrutat" pg. 11. sau- din însemnare marginală din 06.11.1975 întocmit de [redacted] : " elementul constituie un balast în rețeaua informativă, predispus oricând la deconspirare și nu oferă garanții pentru folosirea lui pe mai departe." " propun scoaterea lui din rețeaua informativă" f. 1 .

Ceea ce Lc. Col. [redacted] - IJ VÂLCEA , S.S. a menționat:" Se aprobă scoaterea lui din rețea . Să fie în atenția noastră, întrucât viciat poate să ne creeze probleme ".

Deci securitatea a văzut că aceste informări nu priveau cazul politic și nu prezenta garanții luate formal și sub formă de plângeri s-au luat măsurile să fie supravegheat, ceea ce îl urmărea în mod continuu obligându-l să mai scrie iar pârâatul de multe ori evita , refuzând în mod tacit a mai activa.

Tot din nota INSP. Jud. Vâlcea nr. 101/31.07.1982 spune printre altele " Acesta a fost și în rețeaua noastră în anul 1976 dar abandonat urgent pentru desconspirare" pg. 29.

Toate acestea învederează faptul că încetând a mai colabora , organele de securitate l-au înlăturat , nemaifigurând în rețeaua lor, fapt ce conștient fiind nu a făcut aceasta din plăcere după cum se relatează în mod eronat, pentru că dacă era așa discuțiile nu se mai purtau 2 ore și 30 minute, și dorind numai să scape de reclamații și de dușmanii ce le

făceau la organele sale superioare , care de fiecare dată îl găseau nevinovat, mergând mai departe, chiar la ziarul local, "ORIZONT".

Inventau tot felul de minciuni fiind dat și în judecată, acuzat de lovire și au reușit până la urmă să obțină a fi condamnat la închisoare prin Tribunalul Vâlcea, ceea ce în urma cereri depuse la Tribunalul Suprem București, cauza fiind strămutată la Tribunalul Județean Sibiu , unde a fost achitat văzând că este nevinovat.

Scopul lor era să fie dat afară din preoție și văzând că prin reclamațiile făcute nu au reușit , au găsit calea să apeleze la judecată ca numai printr-o condamnare penală își vor împlini dorința lor , iar pârâtul suferea foarte greu , probele mincinoase de care îl acuzau , fiind chiar disperat de situația în care se afla.

În concluzie, informările date obligat, au fost făcute mai mult formal și sub formă numai de plângeri și nu au vizat îngrădirea dreptului la viața privată, nici a dreptului la libertate religioasă deoarece nu îi obliga pe oameni să nu vină la biserică ci cei menționați dușmani ai săi făceau acest lucru și chiar nici a dreptului la libera exprimare, întrucât nu a fost luată nicio măsură de care să sufere vreunul dintre aceștia.

Totodată pârâtul a învederat că a demisionat din funcția de consilier local, conform adevărului depusă în fotocopie la dosarul cauzei.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare, arătând următoarele:

Verificarea domnului PREDESCU I. Dumitru a avut ca temei legal prevederile art. 3 lit. g din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, acesta fiind membru al Consiliului Local al comunei Mitrofani, județul Vâlcea, și prevederile art. 5 alin 1 teza a II-a din norma precizată, care statuează că instituția verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit.

Referitor la fondul cauzei, acțiunea în constatare introdusă de instituția reclamantă în vederea constatării calității de colaborator al fostei Securități este temeinică și legală.

Cum a arătat pe larg în cererea introductivă la instanță, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Referitor la această primă condiție, observă că reținerea calității de colaborator este legată de stricta furnizare a unor informații de natura celor impuse de legiuitor și nu de modalitatea în care s-a produs recrutarea și nici de maniera în care ofițerii evaluau informațiile primite de la sursele ce le aveau în legătura lor.

Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații.

Astfel, faptul că pârâtul afirmă că a fost recrutat în ciuda propriei voințe și sub „amenințare” este lipsit de relevanță.

În acest context, învederează că acest element nu este cauză de exonerare în stabilirea calității de colaborator al Securității deoarece aceste cauze sunt expres și limitativ prevăzute de lege.

Așadar, prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, legiuitorul le-a sintetizat astfel: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este

considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe."

Or, așa cum se poate observa din materialul probator administrat de către noi în prezenta cauză, nu există nici un document care să probeze că furnizarea de informații s-a produs în cursul vreunei anchete.

Raportat la conținutul informațiilor furnizate către Securitate de către pârât, reiterează că din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, cultul penticostal în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist, datorită binecunoscutului antagonism dintre religie considerată „opiul popoarelor” (vezi teoria filosofică a lui Marx) și ideologia radicală comunistă.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale în materie, apărările pârâtului nu se susțin.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele făcute Securității de către pârât nu erau lipsite de importanță pentru angajații acestei structuri represive.

De asemenea, așa cum a arătat pe larg în acțiunea introductivă, este îndeplinită cu prisosință condiția vizării îngădirii unor drepturi fundamentale, în sensul că pârâtul îi expunea pe cei denunțați unor noi acțiuni de verificare și urmărire desfășurate de Securitate (făcând posibilă încălcarea dreptului acestora la viață privată și a celui la viață privată).

Această a doua condiție cumulativă prevăzută de legiuitor pentru a se putea constata calitatea de colaborator cere ca informațiile referitoare la atitudinile anticomuniste să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. În raport de definiția legală, este lipsit de relevanță a se stabili dacă persoanei care a făcut obiectul delațiunii i-au fost încălcate efectiv drepturile și libertățile fundamentale, atâta vreme cât, informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității. Altfel spus, chiar dacă pârâtul nu a urmărit ca informația furnizată Securității să îngădească drepturile persoanei, acesta a realizat totuși posibilitatea producerii acestui rezultat și a acceptat-o.

Față de aspectul că pârâtul a demisionat din funcția de consilier local, funcție în virtutea căreia a făcut obiectul verificărilor prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, semnaleză că nu prezintă relevanță atâta vreme cât demisia a

survenit ulterior demarării verificărilor (probabil că s-a produs ca urmare a comunicării rezultatului acestor verificări).

În acest context, precizează că norma legală prevede verificarea nu numai pentru cei ce sunt aleși într-o funcție de demnitate publică, ci și pentru cei ce au candidat în acest sens (art. 3 din norma citată mai sus).

Din motivele arătate mai sus, consideră drept nefondate argumentele invocate de către domnul PREDESCU I. Dumitru în întâmpinarea sa și solicită să se aprecieze asupra calității sale de colaborator al Securității, astfel cum a solicitat prin acțiunea în constatare, întemeiată pe prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, modificată și completată prin Legea 293/2008.

În drept: art. 201 alin. 2 din noul Cod de Procedură Civilă; art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1 și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Deliberând asupra prezentei cauze, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea constată că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:

Astfel, prin nota de constatare emisă de către reclamantul sub nr. 1325/27.07.2013, au fost reținute următoarele:

Cu privire la dosarul nr. R 301914 - titular PREDESCU DUMITRU (35 file), reclamantul a constată că pârâtul PREDESCU DUMITRU, domiciliat în satul [redacted] comuna [redacted], preot în parohia MITROFANI, a fost recrutat în calitate de informator pentru culegerea de informații din rândul cetățenilor din comună, în perioada 1974-1975.

Obs.: Titularul a fost exclus din rețeaua informativă în 1975, fiind ulterior supravegheat cu ajutorul altor surse din rețea. În perioada 1981-1982 acesta a continuat să furnizeze unele informații, v. doc. f. 24 și 27., acesta folosind ca nume conspirativ „PĂTRULESCU” Perioada: 1974-1975 și ulterior.

Documentele reținute prin nota de constatare și care atesta transmiterea de informații către securitate potrivit art. 2 lit. B. din OUG nr. 24/2008 au fost următoarele:

După abandonare:

• Raport, din 23.11.1981, întocmit olograf de ofițer cu nume indescifrabil - I.J. VÂLCEA, Serviciul I:

„În ziua de 23 noiembrie 1981 am purtat împreună cu pr. PREDESCU din satul MITROFANI, com. ȘUTEȘTI, jud. VÂLCEA care m-a informat despre faptul că actualul secretar cu propaganda de la Cons. Pop. ȘUTEȘTI, [redacted] este fiu de legionar, că tatăl său [redacted] a fost legionar și că l-a înfiat pe fiul său sub numele de [redacted] pentru a nu avea necazuri. Nașul lui [redacted] este [redacted] din Drăgășani, fost legionar.

(subl. D.I. [redacted] a fost profesor la Șc. Gen. ȘUTEȘTI.”, f. 27.

N.O: „Propun să verificăm acest aspect și-n cazul în care se confirmă, să informăm Comitetul județean P.C.R. Aceste discuții preotul le-a purtat cu [redacted], vicepreședinte la Cons. Pop. ȘUTEȘTI.”, f. 27.

Informare, nedată (probabil 1982), întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: I. Sursa informează că pr. [redacted] de la parohia MARCEA spunea în sediul Protoieriei DRĂGĂȘANI că vrea să plece definitiv în S.U.A. cu familia întrucât are pe fratele său acolo și-l cheamă acesta. Zicea că în special

soția vrea acest lucru (subl. DL); în satul ȘUTEȘTI este o familie sau două ce frecventează secta pentecostalilor, venind la domiciliu și predicator. Întrucât satul este în continuare cu satul VERDEA și pe aceeași șosea, tov. [REDACTED], care este și membru de partid, este în legătură cu familia respectivă, căutând adepți, ceea ce a și făcut (subl. D.I.) /.../ Caută prin intermediul lui [REDACTED] să alunge pe pr. PREDESCU D-TRU, pe care-l amenință cu furca pe drum să-l omoare, cum a fost pe data de 18.sept. 1982, când au sărit oamenii de l-au scăpat /.../ Preotul este simpatizat de locuitorii satului dar [REDACTED] folosește pe acești oameni ca unelte de intimidare a preotului respectiv/.../. [REDACTED] folosește și cuțitul, cum l-a scos în data de 9 noiembrie 1982 ca să înjunghie pe preotul satului /.../. [REDACTED] spune prin sat că vrea să-l omoare pe preot, că este bătrân și nu va fi în închisoare /.../. [REDACTED] nu dă voie preotului să facă slujbă și nici să intre în Biserică, că nu trebuie lumea să creadă în Biserică și preot, și nici să facă slujbe. **Nu cumva [REDACTED] a fost și legionar?** (subl. D.I.) Preotul să fie liber a-și face serviciul său și chiar să umble prin sat fără să fie pândit sau amenințat că-l omoară, pentru că va observa orice gest și chiar va contribui la oprirea oricărei propagande sectare și la răspândirea ei.", f. 24v.

Informări nedatate:

• Informare, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „Asupra lui [REDACTED] - sat VERDEA: Părăsit Biserica din satul său și mutat la Biserica ȘUTEȘTI; se spune prin sat că a omorât mai demult pe un om care nu se știe cum se numește; este în legătură cu [REDACTED], care mai întotdeauna merge pe acolo; refuză să dea la C.A.P. ce avea pământ în plus, amenințând pe șefii de atelaje cu cuțitul (subl. D.I.) /.../ A spus față de cântărețul de la biserica VERDEA, [REDACTED] că vrea să primească 4.000 lei și atunci trece înapoi de biserică, că atât a dat ca să dea afară pe preotul de acolo; face propagandă ostilă față de preot, înjurând și insultând în magazinul VERDEA în fața a mai multor cetățeni. Consătenii îl contrazic și apoi îl lasă singur.", f. 15-15v.

• Informare, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „Asupra lui [REDACTED]. Este fiica lui [REDACTED], care ține în căsătorie pe [REDACTED]. Este femeie de serviciu la Dispensarul ȘUTEȘTI și soțul ei este la șaretă doctorului, tot la Dispensarul ȘUTEȘTI; atât ea cât și soțul ei sfidează pe preotul de la VERDEA, îl vorbește de rău, îl insultă, față de toți oamenii de la consult; având timp liber, pleacă unde este trimisă de tatăl ei [REDACTED]; nu ține de Biserica din satul ei și a trecut de Biserica ȘUTEȘTI; în diferite procese ale tatălui ei, ea a fost numai martoră. Este izolată de consăteni.", f. 16.

• Informare, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „Sursa informează asupra lui [REDACTED], sat VEDREA - corn. ȘUTEȘTI: Despărțit de Biserica din satul lui și trecut la Biserica ȘUTEȘTI; în luna ianuarie 1986, a avut mai multe drumuri cu autobuzul de DRĂGAȘANI /.../ ginerele său [REDACTED] care locuiește în corn. VERGULEASA, vine des cu anumiți cetățeni cu mașină de instituție; folosește ca om al său, adică fiind vorba tot de [REDACTED], pe [REDACTED] și pe [REDACTED]; folosit ca martori în diferite procese pe: [REDACTED], f. 17-17v.

• Informare, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „Asupra lui [REDACTED]. Are tendințe legionare și s-ar zice că a făcut parte dintre legionari; înjură pe cei ce nu dau pâine, pe cei ce nu dau lumină (subl. D.I.) și are un cazan ce face ce face țuca /.../ Se zice că din țuca sa, care a

cumpărat-o a murit: [redacted], soția lui [redacted].
Face reclamații anonime și pune pe drum spre verificare pe cei cu rezolvarea lor, dar care se dovedesc neîntemeiate (subl. D.I.).", f. 18.

• Informare, întocmită olograf și semnată de titular cu numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „Asupra lui [redacted]. Este un om flușturistic, ușor influențabil, aduce laudă către persoana cu care vorbește; a fost prins la coceni la brigada CAP. VERDEA, furând; stă pe la [redacted] în curte, și tot ce-i dă reclamație, el caută să umble prin sat să o semneze oamenii. Dacă consătenii refuză, pun împreună morții și-i semnează./.../”, f. 19.

Raport de cunoaștere personală, din 22.03.1974, întocmit olograf și semnat de lt. [redacted] - I.J. VÂLCEA, Serviciul 1:

„Numitul PREDESCU DUMITRU /.../ în ziua de 20 martie 1944 discutând cu el în DRĂGĂȘANI pe marginea pregătirii sale la facultatea de filologie /.../ Era foarte intrigat de faptul că în cursul anului 1972 a făcut cunoscut că doi tineri au vrut să pătrundă în biserica din CETĂȚEAUA și nu au fost pedepsiți cum trebuie. Aceștia veniseră și cu aparate de fotografiat pentru a fotografia diferite aspecte din sate, scopul necunoscându-l, dar cu siguranță - spunea - că nu este ceva cinstit. Sus numitul mi-a vorbit și de numeroase acțiuni ale sale în convingerea cetățenilor de a lua pământ în acord global la C.A.P., de a face contracte etc. Este o persoană cinstită, corectă, cu multă dragoste de munca și se bucură de încrederea tuturor locuitorilor fostei comune MITROFANI.”, f. 9.

ALTE DOCUMENTE CARE DESCRIU RELAȚIA CU SECURITATEA

Recrutarea se va face de lt. [redacted], cu participarea tov. [redacted]. Față de cele raportate mai sus, rog a se aproba recrutarea în calitate de informator a numitului PREDESCU DUMITRU.”, f. 12-12v.

• **Angajament, din 24.04.1974, întocmit olograf și semnat de titular cu numele real, nedatat:** „Subsemnatul, PREDESCU I. DUMITRU, preot în Parohia Mitrofani /.../ cunoscând că apărarea patriei, a securității statului, este o prevedere constituțională, o datorie a fiecărui cetățean, sunt animat de dorința de a-mi aduce contribuția la apărarea securității statului, a cuceririlor revoluționare ale poporului muncitor. Conștient de importanța contribuției pe care sunt chemat să aduc în colaborare cu organele statului, mă angajez să nu divulg cele discutate cu organele de securitate și nici secretul colaborării, nimănui indiferent de persoană și grad de rudenie. Mă angajez să fie sincer și obiectiv în **furnizarea datelor de către organele Securității statului.**”, f. 10.

• **Referat de modul cum a decurs recrutarea, din 30.04.1974, întocmit olograf și semnat de lt. [redacted] VÂLCEA, Serviciul 1:**

„În ziua de 24 aprilie 1974, conform aprobării profesionale, am trecut împreună cu tov. cpt. [redacted], la recrutarea numitului PREDESCU DUMITRU, în calitate de informator. Recrutarea a avut loc în orașul DRĂGĂȘANI și a durat 2 ore și 30 minute. S-au discutat diferite probleme ale vieții și activității lui în comună, știut fiind că se ocupă foarte mult cu lectura cărților literare, fiind la Facultatea de Filologie, anul trei fără frecvență. Trecând apoi din proprie inițiativă la discutarea unor aspecte negative din cadrul comunei, convingându-se că ar avea bunăvoință,

I s-a propus colaborarea cu organele de securitate, acceptând cu plăcere, fiind în același timp bucuros că deși preot, poate și el contribui la apărarea patriei. I s-a luat angajament scris și i s-a stabilit numele conspirativ de <PĂTRULESCU>. În continuare, i s-a făcut un instructaj general cu problemele ce interesează organele noastre, accentuându-se asupra persoanelor ce ne interesează, în special și asupra colaborării sincere și organizate cu noi. În procesul recrutării, a furnizat două materiale în legătură cu [redacted]

_____ și _____, fost șef de garnizoană legionară, lucrat în S.I.G. Față de cele raportate, vă rugăm să aprobați înregistrarea sus numitului în calitate de informator."(subl. D.I.), f. 11.

Raport, din 19.03.1975, întocmit olograf și semnat de lt. _____. - I.J. VÂLCEA, Serviciul I:

„Rog a se aproba scoaterea din rețeaua informativă a informatorului <PĂTRULESCU>, deoarece în cursul colaborării a dat dovadă prin comportarea lui că nu merită a-l mai ține în rețea. De asemenea, materialele furnizate de informator nu prezintă aspecte care să intereseze organele noastre și nici scopul pentru care a fost recrutat.”, f. 11 v.

• însemnare marginală, din 20.03.1975, întocmit olograf și semnat de lt. col. _____ - I.J. VÂLCEA, Serviciul S:

„Se aprobă încetarea legăturii cu el pe timp de 6 luni, până își clarifică probl. rămânerii în comună. Deocamdată ac. inf. apare ca un rebut al muncii noastre.”, f. 11 v.

• Raport, din 31.10.1975, întocmit olograf și semnat de lt. _____. - I.J. VÂLCEA, Serviciul I:

„Conform ordinului tov. col. _____, am încetat de a lua legătura cu inf. <PĂTRULESCU> pe o perioadă de 6 luni. În ceea ce privește clarificarea rămânerii lui în comună, acest lucru s-a rezolvat, preotul rămânând în continuare la parohia MITROFANI. În octombrie, am luat legătura cu preotul și din discuții mi-am dat seama că nu se mai poate folosi. Este scandalagiu mare (a mai avut din nou certuri cu vecinii, ajungând la comisia de judecată). Este foarte lacom și avar, fiind căzut în dizgrația cetățenilor. Mai demult a făcut o afirmație către ajutorul șef post (în perioada când era întreruptă legătura) de la CREȚENI, că el ajută organele de securitate. Dat fiind aceste motive, propun scoaterea lui din rețea.”, f. 1

• însemnare marginală, din 06.11.1975, întocmită olograf și semnată de mr. _____ - I.J. VÂLCEA, Serviciul I:

„Elementul în mod greșit a fost introdus în rețea. Verificările inițiale au fost superficiale și nu au prezentat realitatea despre acesta. Informatorul constituie un balast în rețeaua informativă, predispus oricând la deconspirare și nu oferă garanții pentru folosirea lui pe mai departe. Propun scoaterea lui din rețeaua informativă.”, f. 1.

• însemnare marginală, din 06.11.1975, întocmită olograf și semnată de lt. col. _____ - I.J. VÂLCEA, Serviciul S:

„Se aprobă scoaterea lui din rețea. Să fie însă în atenția noastră, întrucât viciat fiind poate să ne creeze probleme.”, f. 1.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/1325 din 27.05.2013, precum și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, Curtea reține că pârâtu PREDESCU Dumitru este titularul dosarului fond rețea nr. R 301914 (cotă C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarul menționat anterior, pârâtu, preot în parohia Mitrofani, a fost recrutat „pentru culegerea de informații din rândul cetățenilor din comună”, la data de 24.04.1974, acesta a semnat un Angajament, iar numele conspirativ atribuit a fost „PĂTRULESCU”.

În Referatul de modul cum a decurs recrutarea datat 30.04.1974, ofițerul a consemnat următoarele: „Recrutarea a avut loc în orașul Drăgășani și a durat 2 ore și 30 minute. S-au discutat diferite probleme ale vieții și activității lui în comună, știut fiind că se ocupă foarte mult cu lectura cărților literare, fiind la Facultatea de Filologie, anul trei fără frecvență. Trecând apoi din proprie inițiativă la discutarea unor aspecte negative din cadrul comunei, convingându-se că ar avea bunăvoință, i s-a propus colaborarea cu organele de

securitate, acceptând cu plăcere, fiind în același timp bucuros că deși preot, poate și el contribui la apărarea patriei. I s-a luat angajament scris și i s-a stabilit numele conspirativ de <PĂTRULESCU>. În continuare, i s-a făcut un instructaj general cu problemele ce interesează organele noastre, accentuându-se asupra persoanelor ce ne interesează, în special și asupra colaborării sincere și organizate cu noi. În procesul recrutării, a furnizat două materiale în legătură cu S. N. și N. A., fost șef de garnizoană legionară, lucrat în S./G."

În drept, Curtea reține că potrivit prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, sunt reglementate cumulativ următoarele condiții:

1. *Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Astfel prin informarea nedată (potrivit coroborărilor Direcției de Specialitate din cadrul C.N.S.A.S., aceasta ar fi fost redactată de către pârât în anul 1982, ulterior încetării colaborării oficiale a acestuia cu organele de Securitate), furnizată Securității de către pârât sub numele conspirativ „PĂTRULESCU”: „I. Se reține că „ Sursa informează că pr. P. V. de la parohia Marea spunea în sediul Protoieriei Drăgășani că vrea să plece definitiv în S.U.A. cu familia întrucât are pe fratele său acolo și-l cheamă acesta. Zicea că în special soția vrea acest lucru; II. în satul Șutești este o familie sau două ce frecventează secta pentecostalilor, venind la domiciliu și predicator. Întrucât satul este în continuare cu satul Verdea și pe aceeași șosea, tov. M.Ț N., care este și membru de partid, este în legătură cu familia respectivă, căutând adepti, ceea ce a și făcut."

Totodată Curtea reține că pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar potrivit acestor dispoziții legale ca probele menționate să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 necondiționând în niciun fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații .

Curtea constată relevanța informărilor furnizate Securității de către pârât și identificate în dosarul acestuia la fila 15 și fila 18, după cum urmează:

> „Asupra lui U. I. - sat Verdea: Părăsit Biserica din satul său și mutat la Biserica Șutești; se spune prin sat că a omorât mai demult pe un om care nu se știe cum se numește; este în legătură cu M. N., care mai întotdeauna merge pe acolo; refuză să dea la C.A.P. ce avea pământ în plus, amenințând pe șefii de atelaje cu cuțitul.";

> „Asupra lui G. T. M. - Mitrofani: Are tendințe legionare și s-ar zice că a făcut parte dintre legionari; *înjură pe cei ce nu dau pâine, pe cei ce nu dau lumină și are un cazan ce face țuică /.../. Face reclamații anonime și pune pe drum spre verificare pe cei cu rezolvarea lor, dar care se dovedesc neîntemeiate."*

În raport de aceste probe Curtea constată, asemenea reclamantului, că indiferent că este vorba despre o delatiune care se referea la apartenența confesională, la opoziția vădită față de naționalizarea și colectivizarea agricolă (așa cum se întâmplă în cazul de față), la faptul că persoana denunțată critica sau își exprima disprețul față de autoritățile statului totalitar de la acea vreme, fie la practicile regimului de la acea vreme, fie se referea la intenția de a părăsi definitiv România și de a se stabili în altă țară ori la întreținerea de relații cu cetățeni străini, aceste conduite faceau parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Totodată, față de conținutul informațiilor furnizate Securității de către pârât, Curtea reține că din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din

mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora.

În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Din perspectiva Securității, a conducătorilor comuniști și a potențailor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui cult recunoscut, cultul penticostal în cazul de față, nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conștiință, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelități, erau apriori potențiali oponenți ai regimului comunist, datorită binecunoscutului antagonism dintre religie considerată „opiul popoarelor” (teoria filosofică a lui Marx) și ideologia radicală comunistă.

În legătură cu această primă condiție, Curtea constată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b, conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu era compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că subzistă o denunțare a unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc).

Indiferent că există o delațiune care se referă la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite făceau parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În privința celei de-a doua condiții, Curtea constată că aceasta constă în caracterul calificat al acestor informații furnizate de către persoana în cauză, respectiv să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este îndeplinită deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel, spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare

(încălcarea dreptului la liberă exprimare și circulație, la viață privată și la libertatea religioasă), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, se reține că standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost nu numai îndeplinit, ci și depășit. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

Prin urmare coroborând aceste considerente, Curtea reține că o parte dintre informațiile furnizate de domnul PREDESCU Dumitru (menționate în cadrul notei de constatare) au vizat îngădirea dreptului la viață privată și libera circulație, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; a dreptului la libertate religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, urmând a fi admisă acțiunea în sensul constatării calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Vor fi înlăturate susținerile pârâtului în sensul că nu a urmărit afectarea celor care au făcut obiectul denunțurilor, ci exclusiv protejarea intereselor acestuia, dispozițiile legale nefăcând distincție sub acest aspect.

Totodată vor fi înlăturate susținerile pârâtului în sensul că a fost determinat împotriva voinței acestuia de organele de securitate să colaboreze astfel, având în vedere că aceste susțineri nu rezultă din probatoriul administrativ, respectiv împrejurarea că acesta ar fi constituit obiectul unui dosar de urmărire informativă sau de anchetă din partea aceluiași organe de securitate.

În plus, împrejurarea că la data de 30.01.2014 s-a luat act prin HCL Mitrofani de demisia reclamantului din funcția de consilier local nu poate avea relevanță sub aspectul temeiniciei acțiunii, dispozițiile legale neinstituind o cauză de înlăturare a calității de colaborator în această ipoteză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Predescu Dumitru cu domiciliul în com. [REDACTAT].

Constată că pârâtul a fost colaborator al fostei Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi 24.03.2014.

**PREȘEDINTE
GEORGIAN DAVIDOIU**

**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**

